



РЕШЕНИЕ
№ Р-ЕО-2/28.03.2016г.

за класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществената поръчка – открита процедура по реда на ЗОП с предмет **„Изготвяне на екологична оценка и оценка на съвместимост на проект на план за управление на риска от наводнения в Дунавски район за басейново управление“**, открита с Решение за откриване № Р-ЕО-1/28.01.2016г., публикувано обявление за обществената поръчка в регистъра на обществените поръчки № 710454/28.01.2016г.

Днес, 28.03.2016г. долуподписаният Петър Величков Димитров – Директор на Басейнова дирекция „Дунавски район” гр. Плевен /БДДР/, на основание чл. 73 от Закона за обществените поръчки и въз основа резултатите от дейността на назначената със Заповед № 10/26.02.2016г. на Директора на БДДР Плевен и отразени резултати в протоколи № 1 от 26.02.2016г., № 2 от 18.03.2016г., № 3 от 25.03.2016г. на Комисия, назначена със Заповед № 10/26.02.2016г. на директора на БДДР гр. Плевен за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на екологична оценка и оценка на съвместимост на проект на план за управление на риска от наводнения в Дунавски район за басейново управление“**, открита с Решение за откриване № Р-ЕО-1/28.01.2016г., публикувано обявление за обществената поръчка в регистъра на обществените поръчки № 710454/28.01.2016г.

I. Класирам участници в процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и на Възложителя - критерий „икономически най-изгодна оферта”, както следва:

Номер по ред	Участник	Предложена цена без ДДС	Предложена цена с ДДС
1	„ПОВВИК” ЕАД, с подадена оферта с вх. № 1838 на 25.02.2016г. в 10:55 ч.	78 000 лв	93 600 лв

II. Определям:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет **„Изготвяне на екологична оценка и оценка на съвместимост на проект на план за управление на риска от наводнения в Дунавски район за басейново управление“**, **„ПОВВИК” ЕАД**, с подадена оферта с вх. № 1838 на 25.02.2016г. в 10:55 ч., поради **„икономически най-изгодна оферта”** с комплексна оценка 100т.

III. Отстранявам от участие следните участници:

1. УЧАСТНИК № 2 - „ЛЕМНА ЕКОИНВЕСТ – БЪЛГАРИЯ” АД, с подадена оферта с вх.№ 1853, получена в БДДР Плевен на 26.02.2016г. в 09:28 ч.

Мотиви за отстраняването – Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя по отношение на съдържанието на документите в Плик 1 „Документи на



подбор", а именно не е представил необходимата информация (доказателства), от която да стане видно, че е изпълнил изискването на Възложителя Участникът да е изпълнил успешно през последните 3 (три) години, считано от крайния срок за подаване на оферти, минимум две услуги еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Възложителят е поставил изискване в т. 1 на поле III.2.3 Технически възможности от Обявлението за обществена поръчка и от т. 1.4.1 от т. 1.4 Минимални изисквания за технически възможности и квалификация от т. 1 Изисквания към участниците от Раздел III на Указанията за участие *Участникът да е изпълнил успешно през последните 3 (три) години, считано от крайния срок за подаване на оферти, минимум две услуги еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП.*

Под „успешно изпълнен“ се разбира: проект/договор, приет с финален доклад или друг равносетен документ, от който е видно, че е налице Становище, издадено по реда на чл. 25 от Наредбата за ЕО от компетентен орган съгл. чл.4, т.1 от същата Наредба.

Под проекти със сходен характер се разбира: Проекти в областта на управление на водите и опазване на околната среда, свързани с изготвяне на ЕО/ОС на стратегии, планове, програми за действие, попадащи в обхвата на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за ЕО, с компетентен орган съгл. чл.4, т.1 от същата Наредба."

Списъкът с извършените услуги по Образец № 8 от Участникът е представен в съответствие с образеца от документацията за обществената поръчка. Съдържащата се в него информация обаче не представя доказателства за съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в т. 1 на поле III.2.3 Технически възможности от Обявлението за обществена поръчка и от т. 1.4.1 от т. 1.4 Минимални изисквания за технически възможности и квалификация от т. 1 Изисквания към участниците от Раздел III на Указанията за участие. Комисията е изискала от Участник № 2 да представи Списък на извършени услуги по Образец № 8 еднакви или сходни с предмета на поръчката, от които да е видно изпълнение на изискването на Възложителя участникът да е изпълнил успешно през последните 3 (три) години, считано от крайния срок за подаване на оферти, минимум две услуги еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Списъкът следва да е придружен със съответните доказателства по чл. 51, ал. 4 от ЗОП. Комисията е изискала от Участник) 2 да представи и следните документи: Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата по Образец № 18; Регистрационни документи на участника; Декларация по Образец № 5, от която еднозначно да може да се направи заключението за декларираните обстоятелства; Декларация по Образец № 19 от всички членове на Съвета на директорите, включително от Йордан Костадинов в качеството му на член на Съвета на директорите; Коригиран Списък на ключовите експерти по Образец № 13, които участникът ще използва при изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя по отношение на търсения екип ключови експерти. Указано е на Участник № 2, че следва да се има предвид изискването на Възложителя, че не се допуска едно и също лице да заема едновременно две експертни позиции (като ключов експерт); Декларации по Образец № 15 и Образец № 20 за експертите, посочени в коригирания списък по Образец № 13.

В дадения от комисията срок, участникът с писмо Вх. 2054/11.03.2016 г. е представил следните документи: Придружително писмо; Списък на предоставените документи и информацията, съдържаща се в офертата по Образец № 18; Регистрационни документи на „Лемна Екоинвест – България“ АД; Декларация по Образец № 5, попълнена съгласно изискванията; Декларация по Образец № 19 от всички членове на Съвета на директорите, вкл. от Йордан Костадинов в качеството му на член на Съвета на директорите; Коригиран списък на ключовите и неключови експерти по Образец № 13; Декларации по Образец № 15 и Образец № 20 за експертите с корекциите, съгласно коригирания списък -Декларации по Образец № 15 – 8 бр. и Декларации по Образец № 20 – 2 бр; Списък на извършените услуги по Образец № 8 с еднакви или сходни с предмета на поръчката, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП.Доказателства съгласно чл. 51, ал. 4 от ЗОП – представени допълнително.



Комисията е констатирала, че от приложеният списък на извършените услуги по Образец № 8 и доказателствата към него е видно, че участникът не отговаря на изискванията на възложителя, а именно:

„За изпълнение на обществената поръчка Изпълнителят следва да е изпълнил успешно през последните 3 (три) години, считано от крайния срок за подаване на оферти, минимум две услуги еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Под „успешно изпълнен“ се разбира: проект/договор, приет с финален доклад или друг равностоен документ, от който е видно, че е налице Становище, издадено по реда на чл. 25 от Наредбата за ЕО от компетентен орган съгл. чл.4, т.1 от същата Наредба.

Под проекти със сходен характер се разбира: Проекти в областта на управление на водите и опазване на околната среда, свързани с изготвяне на ЕО/ОС на стратегии, планове, програми за действие, попадащи в обхвата на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за ЕО, с компетентен орган съгл. чл.4, т.1 от същата Наредба.”

Комисията е приела проект „Изменение на Общ устройствен план на Община Созопол” като проект, съответстващ на изискванията на възложителя по горепосочените критерии. Останалите приложени документи (вкл. референции и препоръки), приложени към Плик № 1 и допълнителни документи се отнасят за проекти, които не удовлетворяват изискванията на Възложителя и не доказват съответствието с изискванията на Възложителя по отношение заложеното изискване към Участника да е изпълнил успешно през последните 3 (три) години, считано от крайния срок за подаване на оферти, минимум две услуги еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП. В този смисъл участникът е доказал успешно изпълнение само на една услуга, сходна с предмета на настоящата поръчка, а не на две, както се изисква, поради което участникът е отстранен от по-нататъшно участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП и чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП.

Комисията е констатирала, че проектът, с който предложеният Ключов експерт – Ръководител екип доказва съответствието си с изискванията на възложителя, а именно: *„...Специфичен професионален опит: участие в най-малко два проекта за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка, като в поне един от проектите е участвал като ръководител на проект”* не представлява проект, сходен с предмета на настоящата поръчка (проектът, посочен на стр. 10 от допълнителните документи, ред 34 от колона „Професионален опит по специалността и специфичен професионален опит”).

След проверка на получените документи комисията е установила, че всички допълнително изисквани документи са представени от участника в изискуемия по чл. 68, ал. 9 от ЗОП срок, но Списък на извършените услуги по Образец № 8 и доказателствата към него не съответстват на изискванията на Възложителя. Останалите допълнително представени от Участник № 2 документи удовлетворяват изискванията на възложителя.

Предвид гореизложеното Комисията е приела, че офертата на Участник № 2 не съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя по отношение на изискването участника да е изпълнил успешно през последните 3 (три) години, считано от крайния срок за подаване на оферти, минимум две услуги еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

След извършен преглед на предадената ми документация (вкл. Плик 1 и допълнително представените документи на Участник № 2) споделям изцяло аргументите на назначената Комисия за изискване на горепосочените документи и мотивите за отстраняването на участника, посочени протокол № 2. Считам, че Участникът не отговаря на минималните изисквания, заложен



от Възложителя и не е представил необходимата информация (доказателства), от която да стане видно, че е изпълнил изискването на Възложителя Участникът да е изпълнил успешно през последните 3 (три) години, считано от крайния срок за подаване на оферти, минимум две услуги еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Правно основание за отстраняването – на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП и чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП.

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП настоящето решение да се изпрати в тридневен срок до участниците

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в десетдневен срок от датата на получаването му.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ

*Директор на Басейнова Дирекция за управление
на водите в Дунавски район с център Плевен*

